

Poświętne, dn. 05.01. 2021 r.

Znak sprawy: UG.RZI.271.9.2020

Odpowiedzi na pytania
w zakresie wyjaśnienia treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Gmina Poświętne, zwana dalej „Zamawiającym” działając na podstawie przepisów art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) przekazuje wyjaśnienia dotyczące zapytań jakie wpłynęły w związku z postępowaniem pn.: „**Budowa miejsca rekreacji i wypoczynku w miejscowości Gapinin-Kolonia**”

Pytanie 1– W związku z ogłoszeniem przetargu pn. „Budowa miejsca rekreacji i wypoczynku w miejscowości Gapinin- Kolonia wracamy się z pytaniem, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wierzchniej warstwy sportowej z poliuretanowej na heksagonalno – modułową?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę nawierzchni z poliuretanowej na heksagonalno-modułową.

Pytanie 2 – Projekt przewiduje podbudowę pod nawierzchnie pu z betonu jamistego na warstwie z kruszyw łamanymi. Jako doświadczony wykonawca boisk sportowych z nawierzchniami syntetycznymi informujemy, że przyjęty rodzaj podbudowy nie jest odpowiednim rozwiązaniem ze względu na jej wady. Beton jamisty nie jest pewnym podłożem w polskich warunkach klimatycznych ponieważ jest przepuszczalny dla wody a nie ma żadnej elastyczności, co jest niebezpieczne w przypadku zamarzania wody w jego strukturze, co może powodować pęknięcia, co jest szczególnie ważne w przedmiotowej lokalizacji ze względu na występujące w Polsce warunki atmosferyczne. Beton jamisty został wprowadzony w Polsce wiele lat temu jako rozwiązanie alternatywne w celu obniżenia kosztów inwestycji jednak obciążony jest dużym ryzykiem wystąpienia wady jw. Informujemy, że nawierzchnie pu stosuje się na 3 rodzajach podbudowy:

- a. asfaltobeton – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- b. beton min. B20 zbrojony gr. min. 10 cm – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- c. podbudowa dynamiczna z kruszyw łamanymi przepuszczalna dla wody + warstwa stabilizująca typu ET (mieszanka żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza pu) przepuszczalną dla wody o gr. ok. 30 mm.

Jeśli Zamawiający chce aby podbudowa była przepuszczalna dla wody to wnosimy o stosowną zmianę warstwy betonu jamistego na warstwę stabilizującą typu ET o gr. ok. 30 mm. Warstwa stabilizująca typu ET jest jedynym systemowym przepuszczalnym podłożem pod nawierzchnie pu stosowanym na całym świecie i również w Polsce jest od dawna najczęściej stosowana. Warstwa typu ET jest mrozoodporna dzięki użyciu lepiszcza pu. Pozostawienie podbudowy z betonu jamistego jest ryzykowne dla trwałości obiektu. Jednocześnie zwracamy uwagę, że beton jamisty wymaga min. 28 dniowego sezonowania przed instalacją nawierzchni pu a jest to problem biorąc pod uwagę przyjęty w SIWZ termin realizacji zadania - warstwa et nie wymaga sezonowania, można na niej instalować

nawierzchnię niemal od razu. Pozostawienie projektowanego rozwiązania powoduje zmniejszenie trwałości obiektu.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie warstwy stabilizującej typu ET o gr. ok. 30 mm zamiast betonu jamistego z jednoczesnym zwiększeniem grubości warstwy z kruszyw łamanych do 15 cm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zakładanych warstw podbudowy. Jednocześnie Zamawiający pragnie przypomnieć obszar zastosowań betonu jamistego jako warstwę podbudowy m. in. przy budowie boisk sportowych, bieżni lekkoatletycznych czy kortów tenisowych które wykorzystują warstwę wierzchnią z poliuretanu.

Pytanie 3 – Projekt podaje sprzeczne dane dotyczące grubości nawierzchni pu. Proszę o jednoznaczne określenie grubości nawierzchni pu.

Odpowiedź:

Grubość zakładanej warstwy poliuretanowej wynosi 13 mm.

Pytanie 4 – Projekt przewiduje na boisko wielofunkcyjne nawierzchnię pu typu EPDM jednowarstwową, co nie jest właściwym wyborem. Jako doświadczony wykonawca nawierzchni pu informujemy, że nawierzchnia pu typu EPDM jednowarstwową to nawierzchnia dedykowana na korty tenisowe a nie na boisko wielofunkcyjne. Na boiska wielofunkcyjne stosuje się nawierzchnie pu typu EPDM 2S dwuwarstwowe o gr. ok. 14 mm:

- a. dolna warstwa o gr. ok. 7 mm – mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu
- b. górną warstwą o gr. ok. 7 mm – mieszanina granulatu EPDM i lepiszcza pu

W związku z powyższym wnosimy o zmianę nawierzchni pu typu EPDM jednowarstwową na typu EPDM 2S dwuwarstwową o gr. ok. 14 mm (7+7). Zmiana spowoduje poniesienie parametrów użytkowych nawierzchni na odpowiednie dla boiska wielofunkcyjnego przy utrzymaniu kosztów bez wzrostu kosztu a nawet jego obniżeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania alternatywnie nawierzchni dwuwarstwowej na bazie granulatu EPDM i SBR typu EPDM 2S o łącznej grubości ok. 14 mm (7 + 7mm).

Pytanie 5 – Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Minimalne wymagania dot. nawierzchni poliuretanowej:

- Wydłużenie względne przy zerwaniu: nie mniejsze niż 70 %
- Wytrzymałość na rozdieranie: nie mniejsza niż 110 N
- Ścieralność aparat Stuttgart: nie większa niż 0,09 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie: nie mniejsza niż 0,80 N/mm²
- Współczynnik tarcia kinematycznego:
 - w stanie suchym, nie mniejsza niż 0,50
 - w stanie mokrym nie mniejsza niż 0,30
- Zmiana wymiarów po działaniu temperatury + 60°C nie większe niż 0,02 %
- Mrozoodporność – przyrost masy nie większy niż 0,6 %
- Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotermicznych – przyrost masy nie większy niż 0,4 %

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Zamawiający stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy. Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni. Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne. Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie

były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie. Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną. Niepokojącym jest fakt, że wymagane parametry oparte są o nawierzchnię ELTAN mimo, że są to parametry niezgodne z aktualną normą.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu.

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- a. Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- b. Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- c. Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- d. Atest higieniczny PZH
- e. Karta techniczna potwierdzona przez producenta pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązanie, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie teź zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i wyrobów zgodnych z normą PN-EN 14877:2014-02. W dokumentacji projektowej zostało określone, że dopuszcza się zmianę parametrów nawierzchni, natomiast w odniesieniu do aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest ona wskazana jako przykładowy dokument potwierdzający parametry zastosowanego materiału.

Pytanie 6 – W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga stosowania materiałów zgodnych z obowiązującymi przepisami, posiadającymi odpowiednie certyfikaty i atesty potwierdzające ich parametry techniczne.

Pytanie 7 – Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Sieci oraz potencjalne elementy mogące powodować kolizje zostały ujęte na mapie sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:500 wykonaną przez geodetę uprawnionego na której został przygotowany projekt zagospodarowania terenu dla planowanej inwestycji. W razie dalszych wątpliwości Wykonawca może również zapoznać się z mapą zasadniczą dostępną w zasobach Starostwa Powiatowego w Opocznie bądź dokonać samodzielnego sprawdzenia w terenie.

Pytanie 8 – Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że udostępnił całą istniejącą dokumentację techniczno–projektową niezbędną do realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 9 – Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada potrzebne decyzje administracyjne oraz niezbędne uzgodnienia

Pytanie 10 – Czy Zamawiający wymaga dokonywania corocznych przeglądów gwarancyjnych?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga dokonywania corocznych przeglądów w ramach gwarancji

Pytanie 11 – Czy działka posiada możliwość wjazdu sprzętu ciężkiego powyżej 8 ton?

Odpowiedź:

Zamawiający może udostępnić teren inwestycji dla Wykonawcy w celu dokonania przez Wykonawcę samodzielnego sprawdzenia w terenie.

Pytanie 12 – Proszę o przesłanie aktualnych zdjęć terenu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada aktualnych zdjęć terenu, natomiast może udostępnić teren inwestycji dla Wykonawcy w celu dokonania wizji w terenie.

Z poważaniem

Z up. Wójta Gminy

dk
Maria Grzybek
Zastępca Wójta Gminy